



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 382/2017-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. júla 2017 o sťažnostiach [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], vedených pod sp. zn. Rvp 1273/2017 a sp. zn. Rvp 1272/2017, zastúpeného advokátmi JUDr. Michalom Mandzákom, Advokátska kancelária MANDZÁK a spol., s. r. o, Zámocká 5, Bratislava, a Mag. Mgr. Markom Parom, Šancová 48, Bratislava, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 3 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 6 ods. 1 a 3 písm. b) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 4 Protokolu 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práv podľa čl. 41 ods. 1 a 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 62/2017 a sp. zn. 46 T 86/2017 a uznesením sp. zn. 2 T 62/2017 zo 14. júna 2017 takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1273/2017 a sp. zn. Rvp 1272/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1272/2017.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. júla 2017 osobne doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátmi JUDr. Michalom Mandzákom a Mag. Mgr. Markom Parom, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 4 Protokolu 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a základných práv podľa čl. 41 ods. 1 a 2 písm. a) Charty základných práv Európskej únie uznesením Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 T 62/2017 zo 14. júna 2017 (sp. zn. Rvp 1272/2017).

Sťažnosť bola pridelená JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyni spravodajkyni, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce ústavného súdu členkou I. senátu ústavného súdu.

2. Dňa 12. júla 2017 bola ústavnému súdu doručená ďalšia sťažnosť sťažovateľa, zastúpeného advokátmi JUDr. Michalom Mandzákom a Mag. Mgr. Markom Parom, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3 a čl. 50 ods. 3 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 a 3 písm. b) dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 62/2017 a sp. zn. 46 T 86/2017 (sp. zn. Rvp 1273/2017).

Sťažnosť bola pridelená sudcovi JUDr. Petrovi Brňákovi ako sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa aktuálneho rozvrhu práce ústavného súdu členom I. senátu ústavného súdu.

II.

3. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom,

ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

6. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

7. Z obsahu sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1272/2017 a sp. zn. Rvp 1273/2017 vyplýva, že tieto veci sa týkajú tých istých strán (sťažovateľa, jeho advokátov a okresného súdu), obe veci sa rovnako prelínajú v konaniach okresného súdu vedených pod sp. zn. 2 T 62/2017 a sp. zn. 46 T 86/2017 (vo veci Rvp 1272/2017 sa má posúdiť uznesenie o spojení oboch konaní a vo veci Rvp 1273/2017 sa má posúdiť nahliadnutie strany sťažovateľa do spisov oboch súdnych konaní).

8. Ústavný súd vzhľadom na uvedené (body 5 a 7) v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené pod sp. zn. Rvp 1272/2017 a sp. zn. Rvp 1273/2017 spája na spoločné konanie,

ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1272/2017, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. júla 2017